

Gevolgen kanker kunnen “handicap” in de zin van de anti-discriminatiewetgeving uitmaken



In een arrest van 20 februari 2018 (2016/AB/959) diende het Arbeidshof te Brussel te oordelen of kanker (en de gevolgen ervan) al dan niet onder het in de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie (“Antidiscriminatiewet”) beschermde criterium “handicap” kan vallen. Het Arbeidshof antwoordde hier bevestigend op.

Daar waar geen afbreuk kan/mag gedaan worden aan het maatschappelijk belang van dit arrest, oogt dit arrest vanuit strikt juridisch oogpunt minder spectaculair. Het Arbeidshof poneert immers geen nieuwe principes, doch maakt enkel een (mijns inziens) logische toepassing van de reeds gekende rechtspraak van het Hof van Justitie :

- een handicap is *“een beperking die met name het gevolg is van langdurige lichamelijke, geestelijke of psychische aandoeningen die in wisselwerking met diverse drempels de betrokkene kunnen beletten volledig, daadwerkelijk en op voet van gelijkheid met andere werknemers aan het beroepsleven deel te nemen”*; en
- een ziekte kan een handicap uitmaken wanneer men te maken heeft met *“een gezondheidstoestand die voortvloeit uit een door een arts gediagnosticeerde geneeslijke of ongeneeslijke ziekte en wanneer deze ziekte leidt tot een beperking die onder meer het gevolg is van lichamelijke, geestelijke of psychische aandoeningen die in wisselwerking met diverse drempels de betrokkenen kunnen beletten volledig, daadwerkelijk en op voet van gelijkheid met andere werknemers aan het beroepstevendeel te nemen, en die beperking langdurig is”*.

In casu oordeelde het Arbeidshof op basis van de specifieke situatie van de werkneemster in kwestie (doktersverslagen, nood aan verdere opvolging, nood aan progressieve werkhervatting, vaststelling dat de revalidatie de werkneemster verhinderde de klanten optimaal te helpen,...) dat de werkneemster behept was met een handicap. Derhalve vermocht de werkneemster van haar werkgever redelijke aanpassingen verhoppen, zoals bijvoorbeeld een aangepast arbeidsritme en een opleiding om de negatieve gevolgen van de handicap op te vangen. Aangezien de werkgever er *in casu* niet in slaagde te bewijzen dat de gevraagde aanpassingen een onredelijke belasting zouden vormen, werd het voorhanden zijn van discriminatie wegens handicap weerhouden, en werd een schadevergoeding toegekend aan de betrokken werkneemster.

Belang van dit arrest?

Zoals gezegd, kan/mag geen afbreuk gedaan worden aan het (maatschappelijk) belang van dit arrest. Toch is enige zin voor nuance op zijn plaats. Anders dan wat de koppen in sommige media laten geloven (zie bijvoorbeeld: “Kanker is een handicap”), betekent dit arrest immers niet dat kanker steeds en automatisch als een “handicap” in de zin van de Antidiscriminatiewet zal worden beschouwd. Ieder geval zal daarentegen nog steeds afzonderlijk moeten beoordeeld worden en iedere individuele situatie zal getoetst moeten worden aan de invulling die het Hof van Justitie aan het begrip “handicap” heeft gegeven.

Karel MORTIER
kmortier@joynlegal.be